

# Avoimuus tieteellisen julkaisemisen muutostekijänä

Tiedejulkaisemisen rahoitus, 5.10.2018

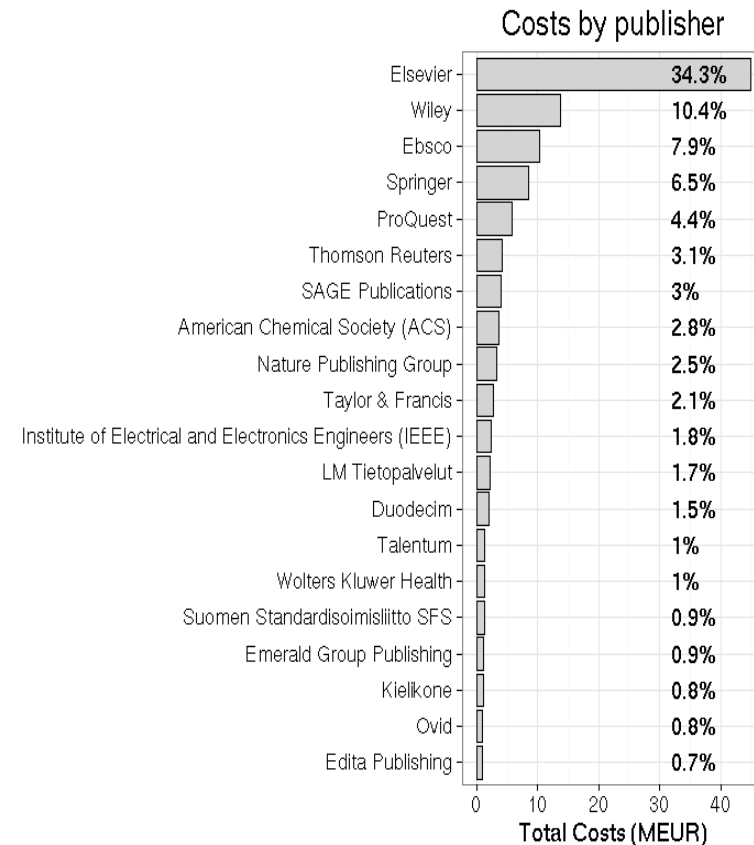
Jyrki Ilva (jyrki.ilva@helsinki.fi)

# Tieteellisen julkaisemisen kaksoisrooli

- Toisaalta kyse tieteellisestä kommunikaatiosta, toisaalta akateemisesta meritoitumisesta
  - Tutkimustulosten julkistamista ja tieteellistä keskustelua
  - Yliopistot ulkoistaneet tutkimuksen laadunarvioinnin suurelta osin julkaisukanaville: laadukkaat julkaisut edellytys akateemisen uran etenemiselle, julkaisut ja niiden laatu myös rahoituksen kriteeri
- Tieteellisen julkaisemisen rahoitukseen liittyviä vääristymiä vaikea ratkaista puuttumatta meritoitumisen ja arvioinnin käytäntöihin
  - Kustantajilla ollut erittäin vahva neuvotteluasema sekä julkaisujaan tarjoavien tutkijoiden että aineistoja hankkivien kirjastojen suuntaan

# Julkaisemisen tähänastinen rahoitusmalli (1)

- Kansainvälisellä tasolla tieteellisten julkaisukanavien pääasiallinen rahoittaja ovat olleet tieteelliset kirjastot
  - 1990-luvun puolivälistä lähtien kirjastot lisensoineet kustantajien ja välittäjien tarjoamia suuria aineistopaketteja ("the Big Deal")
  - Esim. Suomessa tieteelliset kirjastot käyttävät e-aineistojen hankintaan 27 miljoonaa euroa vuodessa
  - Lisenssisopimusten hinnat nousseet tyypillisesti 5% vuodessa



Kuva: Lahti, Leo (2016). [Scientific journal subscription costs in Finland 2010-2015: a preliminary analysis.](#)

# Julkaisemisen tähänastinen rahoitusmalli (2)

- Tieteellisen kustantamisen keskittyminen ja julkaisutoiminnan siirtyminen verkkoon
  - Muutama suuri kustantaja hallitsee suurinta osaa globaaleista markkinoista
  - Omistavat keskeiset, arvostetut lehtibrändit, joissa julkaiseminen tärkeää tutkijoiden uran kannalta
  - Tutkijat tekevät vertaisarvioinnin ja luovuttavat julkaisunsa oikeudet kustantajalle ilman korvausta
  - Kansainvälisellä tasolla erittäin tuottoisaa bisnestä: esim. Elsevierin liikevoitto säännöllisesti lähes miljardi euroa vuodessa
- Lopputulos: julkisella rahalla tuotetut tutkimusjulkaisut vain varakkaiden organisaatioiden ulottuvilla

# Vaihtoehtoinen malli: open access

- Open access -julkaisut ovat saatavilla vapaasti ja maksuttomasti verkon kautta
  - Julkaisut ja niiden sisältämät tutkimustulokset tasapuolisesti kaikkien kiinnostuneiden saatavilla
  - Lisää julkaisujen näkyvyyttä, käyttöä ja vaikuttavuutta
- Kansainvälinen open access -liike nousi yleiseen tietoisuuteen viime vuosikymmenen alkupuolella
  - Muutosten toteutuminen on kestänyt odotettua pidempään

# Erilaisia reittejä, erilaista avoimuutta

- Käytännössä open access on varsin monimutkainen asia, jolla monenlaisia ulottuvuuksia

Kultainen OA?

Vihreä OA?

Hybridi-OA?

Gratis OA?

Libre OA?

Embargot?

Versiot?



# Erilaisia visioita tulevaisuudesta

- OA-liikkeen sisällä ei ole ollut yhteistä jaettua näkemystä siitä millä tavalla ja minkälaiseen avoimuuteen päädytään
- Toisaalta radikaaleja visioita nykymuotoisten julkaisukanavien korvaamisesta uudennlaisilla infrastruktuureilla/julkaisualueilla
  - Esim. pre print -arkistot (mm. fyysikkojen ArXiv) ja niiden päälle rakennetut arviointimekanismit
  - Edellyttäisi laajaa tukea tutkijayhteisöltä
- Toisaalta pyrkimyksiä muuttaa nykyisiä julkaisukanavia avoimiksi tai luoda niiden rinnalle vastaavia uusia avoimia kanavia
- Lisäksi välimuotoja: perinteisissä julkaisukanavissa ilmestyneiden artikkelien rinnakkaistallentaminen avoimeen julkaisuarkistoon

# Rinnakkaistallentaminen yleistynyt

- Tilausmaksullisissa – ja muissakin – julkaisukanavissa ilmestyneet julkaisut avoimiksi tallentamalla ne julkaisuarkistoon
  - Saatavilla joko heti tai embargoajan jälkeen
- Rinnakkaistallentaminen yleistynyt parin viime vuoden aikana nopeasti suomalaisissa korkeakouluissa
  - Taustalla järjestelmällinen työ, ensin Jyväskylän yliopistossa ja sitten useissa muissakin korkeakouluissa

## Me, My Bot and His Other (Robot) Woman? Keeping Your Robot Satisfied in the Age of Artificial Emotion



Publisher's PDF  
Katso/Avaa  
269.4Kb

Could not retrieve  
download stats

Rousi, R. (2018). Me, My Bot and His Other (Robot) Woman? Keeping Your Robot Satisfied in the Age of Artificial Emotion. *Robotics*, 7 (3), 44. doi:10.3390/robotics7030044

Julkaisu sarjassa

Robotics

Tekijät

Rousi, Rebekah

Päivämäärä

2018

Oppiaine

Kognitiiviede

Tekijänoikeudet

© 2018 by the author. Licensee MDPI, Basel, Switzerland.



With a backdrop of action and science fiction movie horrors of the dystopian relationship between humans and robots, surprisingly to date-with the exception of ethical discussions-the relationship aspect of humans and sex robots has seemed relatively unproblematic. The attraction to sex robots perhaps is the promise of unproblematic affectionate and sexual interactions, without the need to consider the other's (the robot's) emotions and indeed preference of sexual partners. Yet, with rapid advancements in information technology and robotics, particularly in relation to artificial intelligence and indeed, artificial emotions, there almost seems the likelihood, that sometime in the future, robots too, may love others in return. Who those others are-whether human or robot-is to be speculated. As with the laws of emotion, and particularly that of the cognitive-emotional theory on Appraisal, a reality in which robots experience their own emotions, may not be as rosy as would be e ...

Julkaisija  
MDPI AG

ISSN Hae Julkaisufoorumista  
2218-6581

Asiasanat

tunteet robotit seksi uskottomuus tekoäly emotions robots sex infidelity artificial intelligence

DOI

10.3390/robotics7030044



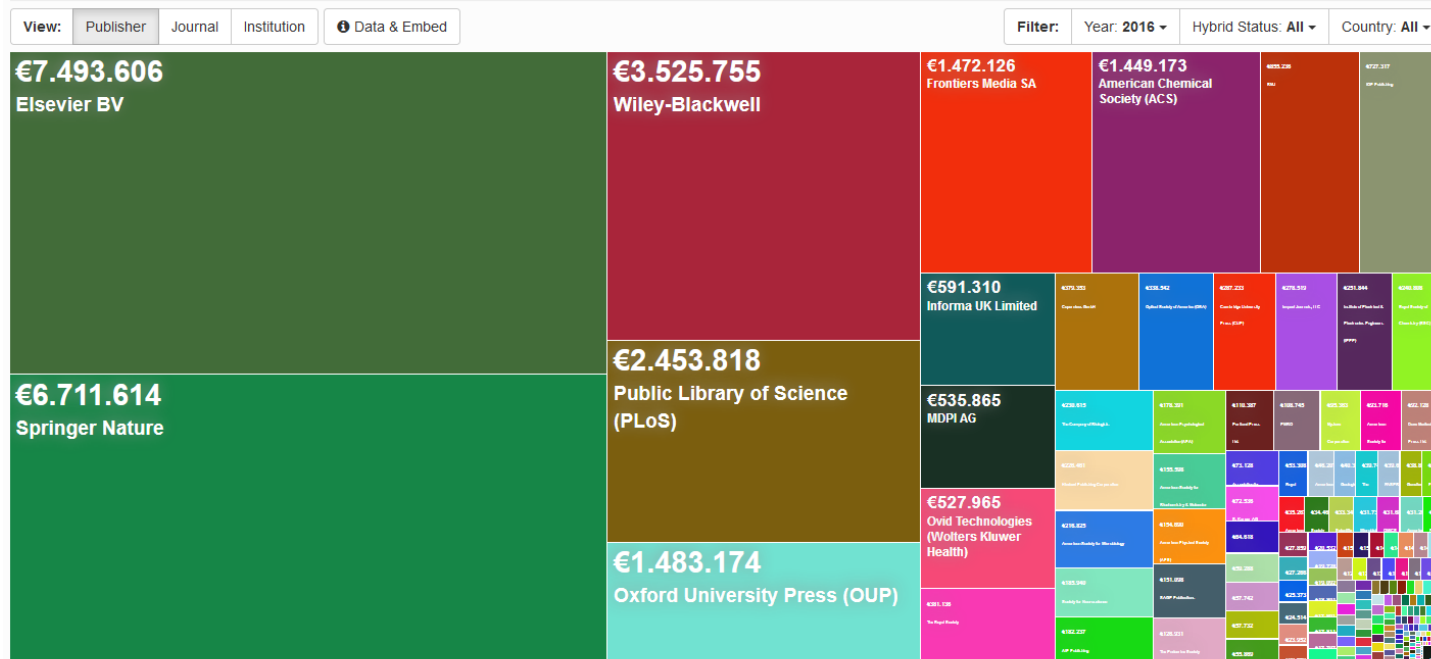
# Rinnakkaistallentamisen haasteita

- Niin kauan kuin tutkijat luovuttavat julkaisunsa oikeudet kustantajille, rinnakkaistallennusoikeus kustantajien hyväntahtoisuuden varassa
- Maksetaanko rinnakkaistallentamisen rinnalla edelleen lisenssimaksuja kustantajille?
  - Julkaisun lopullinen versio edelleen vain kustantajan palvelussa
  - Antaako rinnakkaistallentaminen pikemminkin lisää aikaa maksullisille lehdille, joiden ei tarvitse siirtyä OA-julkaisemiseen?
- Vai johtaako rinnakkaistallennuksen yleistyminen siihen, että lisenssisopimukset kustantajien kanssa voi peruuttaa?
  - Miten tieteellinen kustannustoiminta tällöin rahoitetaan?
  - Julkaisuarkistoihin ei ainakaan tällä hetkellä kytketty julkaisujen laadunarviointia

# Tieteelliset lehdet ja artikkelimaksut

- Monet etenkin kansainvälisistä OA-lehdistä perustavat toimintansa artikkelimaksuihin (APC – Article/Author Processing Charge)
  - Artikkelimaksujen suuruus vaihtelee huomattavasti, sadoista useisiin tuhansiin euroihin
- Oletuksena on, että maksetaan esim. hankerahoista tai kotiorganisaation ylläpitämästä rahastosta
  - Julkaisumahdollisuuksien tasapuolisuus?
- Varsinaisten OA-lehtien lisäksi yhä enemmän ns. hybridi-OA-lehtiä
  - Lehtien yksittäisiä artikkeleita voi ostaa vapaiksi
  - Artikkelimaksut yleensä korkeampia kuin kokonaan avoimesti ilmestyvissä lehdissä
  - Kustantajat saattavat rahastaa kahteen kertaan

# Artikkelimaksut kustantajittain (OpenAPC)



Sort by: Sum | Number of Articles | Mean Value | Standard Deviation

Download as: CSV | JSON

| Publishers (227 entries)         | Sum        | Number of Articles | Mean Value | Standard Deviation | Percentage |
|----------------------------------|------------|--------------------|------------|--------------------|------------|
| Elsevier BV                      | €7.493.606 | 2613               | €2.868     | €1.078             | 21.99%     |
| Springer Nature                  | €6.711.614 | 3573               | €1.878     | €919               | 19.69%     |
| Wiley-Blackwell                  | €3.525.755 | 1518               | €2.323     | €792               | 10.34%     |
| Public Library of Science (PLOS) | €2.453.818 | 1595               | €1.538     | €394               | 7.20%      |
| Oxford University Press (OUP)    | €1.483.174 | 612                | €2.423     | €717               | 4.35%      |
| Frontiers Media SA               | €1.472.126 | 898                | €1.639     | €495               | 4.32%      |
| American Chemical Society (ACS)  | €1.449.173 | 498                | €2.910     | €1.095             | 4.25%      |

# Kuka maksaa, kuinka paljon ja millä ehdoilla?

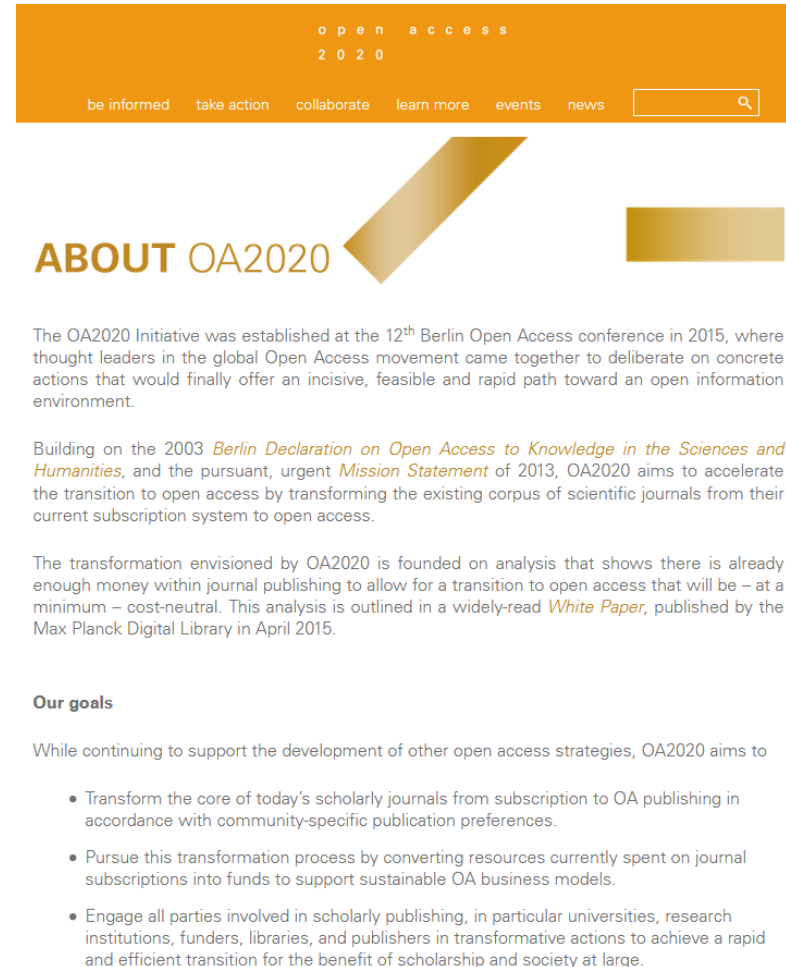
- APC-mallissa tekijät / tekijöiden taustaorganisaatiot maksavat, eivät enää lukijat / lukijoiden taustaorganisaatiot
  - Hyvää: julkaisemisen kustannukset tulevat näkyviksi tutkijoille
  - Toisaalta, vaikka bisnesmalli kääntyy pääläelleen, kustantajien voitot säilyvät?
  - Kustantajille nyt kirjastojen maksamien lisenssimaksujen lisäksi uutta rahaa myös tutkimushankkeiden budjeteista
  - Lehtien arvostus ("brändi") vs. julkaisemisen todelliset kustannukset?
- Maksullisten lehtien lisäksi myös maksuttomia open access -lehtiä, jotka toimivat muiden tulonlähteiden tai ilmaistyon varassa

# Artikkelimaksujen hallinnointi

- Artikkelimaksujen hallinnointi vaatii runsaasti työtä
  - Kuka maksaa? Mistä rahoista maksetaan?
  - Käytännöt vasta muotoutumassa
  - Etenkin hybridijulkaisukanavien kohdalla toistaiseksi haasteita
- Iso-Britanniassa käytännöt kehittyneet pisimmälle
  - Vuodesta 2013 lähtien Research Councils UK [jakanut open access -rahoituksen suoraan yliopistoille](#), ei kierrätetä hankkeiden kautta
  - Yliopistokirjastot huolehtivat OA-lehtien ja hybridilehtien artikkelimaksuista keskitetysti
- Suomessa ei tällä hetkellä kokonaiskuvaa maksuista
  - Artikkelimaksutiedot olisivat tärkeitä mm. FinELibin kannalta

# Isoilla sopimuksilla avoimuuteen?

- Kansainvälinen [OA2020-yhteenliittymä](#) pyrkii edistämään laajamittaista siirtymistä avoimeen julkaisemiseen
- Tavoitteena siirtää lisenssimaksuihin käytettyjä rahoja kunkin organisaation tuottamien julkaisujen avaamiseen kustantajien palveluissa
- Perusteeksi: ”[There is enough money in the system](#)”



The screenshot shows the OA2020 website with an orange header. The header contains the text "open access 2020" and a navigation menu with links: "be informed", "take action", "collaborate", "learn more", "events", and "news". There is also a search bar. Below the header, the main content area has a large orange diagonal graphic. The text "ABOUT OA2020" is prominently displayed. Below this, there are three paragraphs of text. The first paragraph describes the establishment of the OA2020 Initiative at the 12th Berlin Open Access conference in 2015. The second paragraph discusses the building on the 2003 Berlin Declaration and the 2013 Mission Statement. The third paragraph outlines the transformation envisioned by OA2020, based on analysis showing that there is already enough money within journal publishing to allow for a transition to open access. Below the text, there is a section titled "Our goals" which lists three bullet points: transforming the core of today's scholarly journals from subscription to OA publishing, pursuing the transformation process by converting resources currently spent on journal subscriptions into funds to support sustainable OA business models, and engaging all parties involved in scholarly publishing to achieve a rapid and efficient transition for the benefit of scholarship and society at large.

open access  
2020

be informed take action collaborate learn more events news

## ABOUT OA2020

The OA2020 Initiative was established at the 12<sup>th</sup> Berlin Open Access conference in 2015, where thought leaders in the global Open Access movement came together to deliberate on concrete actions that would finally offer an incisive, feasible and rapid path toward an open information environment.

Building on the 2003 *Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities*, and the pursuant, urgent *Mission Statement* of 2013, OA2020 aims to accelerate the transition to open access by transforming the existing corpus of scientific journals from their current subscription system to open access.

The transformation envisioned by OA2020 is founded on analysis that shows there is already enough money within journal publishing to allow for a transition to open access that will be – at a minimum – cost-neutral. This analysis is outlined in a widely-read *White Paper*, published by the Max Planck Digital Library in April 2015.

### Our goals

While continuing to support the development of other open access strategies, OA2020 aims to

- Transform the core of today's scholarly journals from subscription to OA publishing in accordance with community-specific publication preferences.
- Pursue this transformation process by converting resources currently spent on journal subscriptions into funds to support sustainable OA business models.
- Engage all parties involved in scholarly publishing, in particular universities, research institutions, funders, libraries, and publishers in transformative actions to achieve a rapid and efficient transition for the benefit of scholarship and society at large.

# OA2020: huolen aiheita

- Löytyykö OA2020:n tavoitteiden tueksi riittävää kriittistä massaa?
- Kustantajien kanssa solmittavia keskitettyjä sopimuksia tavoittelevan mallin on kritisoitu pönkittävän perinteisten isojen kustantajien asemaa
- Toistaiseksi OA on pikemminkin kasvattanut suurten kustantajien tuloja ja voittomarginaaleja kuin pienentänyt niitä
  - Kustantajat saaneet lisenssimaksujen lisäksi yhä enemmän tuloja myös OA-julkaisujen artikkelimaksuista (APC)
  - Suurten kustantajien artikkelimaksut keskimäärin 2.000 euron suuruusluokkaa, usein huomattavastikin korkeampia
  - Hybridi-OA:n yleistymisen: yksittäisistä OA-artikkeleista maksettavien artikkelimaksujen rinnalla maksetaan edelleen myös lisenssimaksuja

# Irti lissenssisopimuksista?

- Organisaatiotasolla kustantajien kanssa solmittuja sopimuksia lopetettu jo aiemmin, viime aikoina myös kansallisella tasolla
- Saksassa kansallisen konsortion Elsevier-neuvottelut jäivät jumiin jo puolitoista vuotta sitten
- Ruotsi [irtisanoi Elsevier-sopimuksensa](#) kesällä 2018
  - Ei päästy yhteisymmärrykseen OA:ta koskevista ehdoista
  - Elsevier-sopimuksesta säästyviä rahoja tarkoitus käyttää OA-julkaisemisen tukemiseen



# Suomen tilanne

- Suomessa korkeakoulukirjastot ovat halunneet toistaiseksi pitää kiinni lisenssisopimuksista
- Neuvotteluille tukea tutkijoilta (mm. Tiedon hinta ja No deal, no review -kampanjat)
- [FinELib on pyrkinyt neuvottelemaan](#) sopimuksiinsa avoimuutta tukevia elementtejä
- Artikkelimaksuista annettavien alennusten lisääminen sopimuksiin näyttää johtavan hybridi-OA:n yleistymiseen



The screenshot shows the homepage of Tiedonhinta.fi, a website dedicated to the issue of academic publishing costs. The header features the site's name and a navigation menu with links to Kannanotto, Allekirjoittajat, Blogi, Ajankohtaista, Yhteystiedot, and Suomi. A search icon is also present. The main content area displays a petition titled "TIETEELLISTEN JULKAISUJEN HINTA EI SAA KARATA KÄSISTÄ" (The price of scientific publications cannot be taken away). The petition text, dated 2016-12-21, discusses the impact of Elsevier and other publishers on Finnish universities and researchers, and calls for action. A sidebar on the right contains a sign-up form for the petition, with fields for title, first name, last name, email, and research field. It also includes a "Sign Now" button and a section for sharing the petition on social media.

# Vaihtoehtona ”reilu avoimuus”

- Fair Open Access
  - Esimerkkejä mm. [LingOA](#), [Open Library of Humanities](#), [Knowledge Unlatched](#), Suomessa [Kotilava-hanke](#)
  - Tyypillisiä konsortiopohjaiset rahoitusmallit ja vapaaehtoiset, artikkelimaksuihin verrattuna kohtuullisen suuruiset tukimaksut
  - Julkaisukanavat usein tutkijayhteisön omassa hallinnassa
- Edellyttää rahoittajilta ajattelutavan muutosta
  - Omalle organisaatiolle hankittavien aineistojen ja palveluiden sijasta pitäisi tukea yleisesti hyödyllisiä infrastruktuureja
  - Muutos osoittautunut organisaatioille yllättävänkin vaikeaksi – vapaaehtoisuuteen perustuvissa malleissa on kovin helppoa jäädä vapaamatkustajaksi

# Esimerkki: suomalaiset tiedelehdet

- Kotilava-hankkeessa rakennettu lehdille yhteinen julkaisualusta: [Journal.fi](http://Journal.fi)
- Lehdet pääasiassa tieteellisten seurojen julkaisemia, kaupalliset intressit vähäisiä
- Avoimen julkaisemisen tueksi etsitty konsortiopohjaista rahoitusta tutkimusorganisaatioilta ja rahoittajilta
- Ks. Ilva, J. (2018). Looking for commitment: Finnish open access journals, infrastructure and funding. Insights, 31, 25. DOI: <http://doi.org/10.1629/uksg.414>.

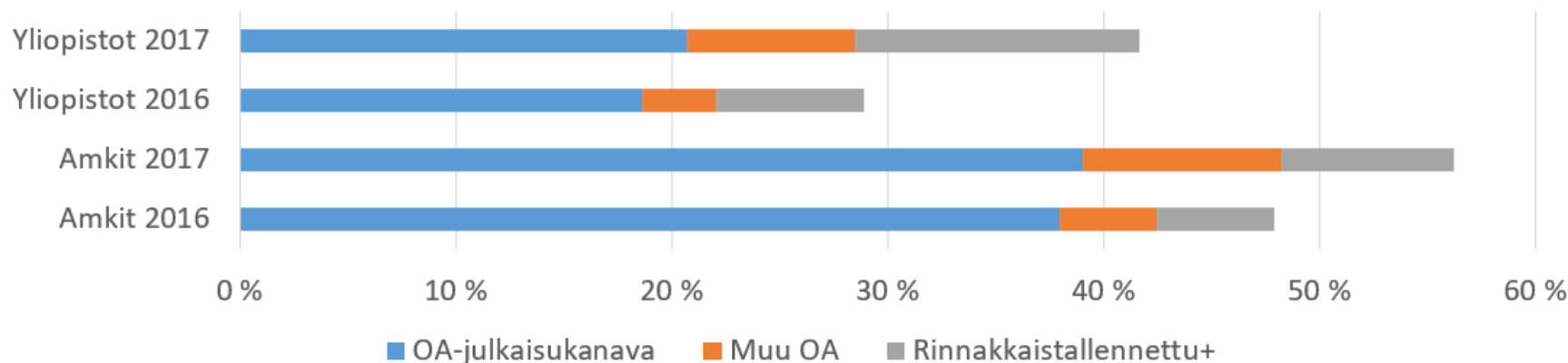


## Uusimmat numerot



# Hyvät uutiset: OA on yleistymässä

Vertaisarvioitujen OA-artikkelien (julkaisutyytit A1-A4) osuudet yliopistoissa ja ammattikorkeakouluissa 2016 ja 2017, tilanne 28.8.2018

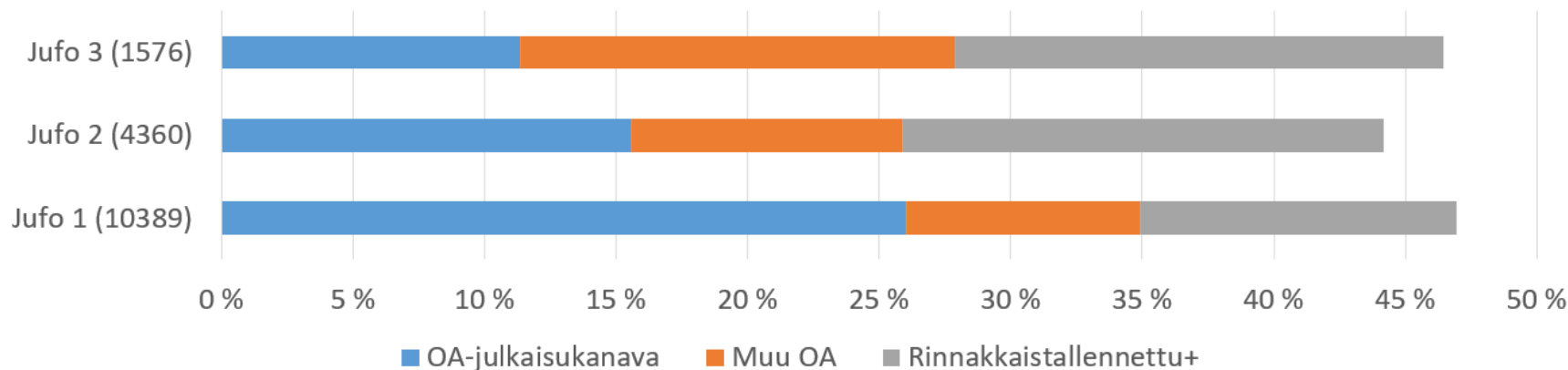


Lähde: OKM:n tiedonkeruu / [Juuli-portaali](#)

- Avoimesti saatavilla olevien artikkelien osuus suomalaisten yliopistojen vertaisarvioiduista artikkeleista nousi 28,9 %:sta vuonna 2016 41,7 %:iin vuonna 2017
- AMK:eissa OA:n osuus nousi 49,9 %:sta 56,2 %:iin

# OA-julkaisut eri Julkaisufoorumi-tasoilla

Yliopistojen vertaisarvioidut lehtiartikkelit (A1-A2) 2017,  
OA:n osuus vs. lehden julkaisufoorumiluokitus



## Julkaisufoorumi

Julkaisufoorumi (JUFO) on tieteellisen julkaisutoiminnan laadunarviointia tukeva luokitusjärjestelmä. Eri tieteenaloille ominaisten julkaisukulttuurien huomioimiseksi luokitus sisältää niin lehtiä, kirjasarjoja, konferensseja kuin kirjakustantajiakin. Kolmiportaisessa luokituksessa kaikkien tieteenalojen keskeiset ulkomaiset ja kotimaiset julkaisukanavat jaotellaan

1 = perustasoon

2 = johtavaan tasoon

3 = korkeimpaan tasoon.

Lähde: [julkaisufoorumi.fi](http://julkaisufoorumi.fi)

# Suuri harppaus kohti sataa prosenttia?

- Poliittisella tasolla hyvin kunnianhimoisia linjauksia avoimeen julkaisemiseen siirtymisestä
  - EU: kaikki tieteelliset julkaisut avoimia vuoteen 2020 mennessä
  - Suomessa virallinen OA-tavoite 65% vuonna 2017, 75% vuonna 2018 ja 100% vuonna 2020
  - Eri maissa samansuuntaisia kansallisia linjauksia
- Linjaukset luovat paineita tehdä nopeita ratkaisuja: tarjolla erilaisia kilpailevia visioita siitä millä tavalla avoimuuteen siirrytään



Carlos Moedas ✓  
@Moedas



1/4 Agreed by all [#EU](#) [#science](#) ministers.  
Scientific papers [#freetoread](#) by 2020  
[#openaccess](#)



In dramatic statement, European leaders call for 'immediate' open access to ...  
Observers are skeptical goal can be achieved  
[sciencemag.org](#)

RETWEETS  
111

LIKES  
59



7:28 PM - 31 May 2016





# Plan S ja Coalition S

- Syyskuun alussa julkistettu Plan S: kymmenen kohdan ohjelma, jolla pyritään siirtymään OA:han 2020 alkaen
- Tukena tutkimusrahoittajien yhteenliittymä Coalition S
- Suomen Akatemia päätti syyskuun lopulla liittyä mukaan



S = science, speed, solution, *shock*

# Plan S:n tavoitteita (mm.)

- Julkaisun oikeudet eivät siirry kustantajalle; edellytetään CC-lisenssien (ensisijaisesti CC-BY) käyttöä
- Tavoitteena päästä eroon hybridi-OA:sta ja rinnakkaistallenteiden embargoista
- Artikkelimaksuille määritellään katto
- Muuttaa OA-linjauksia sekä Suomessa että muualla Euroopassa

## The key principle is as follows:

"After 1 January 2020 scientific publications on the results from research funded by public grants provided by national and European research councils and funding bodies, must be published in compliant Open Access Journals or on compliant Open Access Platforms."

## IN ADDITION:

- Authors retain copyright of their publication with no restrictions. All publications must be published under an open license, preferably the Creative Commons Attribution Licence CC BY. In all cases, the license applied should fulfil the requirements defined by the Berlin Declaration;
- The Funders will ensure jointly the establishment of robust criteria and requirements for the services that compliant high quality Open Access journals and Open Access platforms must provide;
- In case such high quality Open Access journals or platforms do not yet exist, the Funders will, in a coordinated way, provide incentives to establish and support them when appropriate; support will also be provided for Open Access infrastructures where necessary;
- Where applicable, Open Access publication fees are covered by the Funders or universities, not by individual researchers; it is acknowledged that all scientists should be able to publish their work Open Access even if their institutions have limited means;
- When Open Access publication fees are applied, their funding is standardised and capped (across Europe);
- The Funders will ask universities, research organisations, and libraries to align their policies and strategies, notably to ensure transparency;
- The above principles shall apply to all types of scholarly publications, but it is understood that the timeline to achieve Open Access for monographs and books may be longer than 1 January 2020;
- The importance of open archives and repositories for hosting research outputs is acknowledged because of their long-term archiving function and their potential for editorial innovation;
- The 'hybrid' model of publishing is not compliant with the above principles;
- The Funders will monitor compliance and sanction non-compliance.



# Plan S suhteessa aiempiin linjauksiin?

- Erilaisia OA-linjauksia ja mandaatteja tehty eri tasoilla aiemminkin
  - Seurauksia ei ole ajateltu loppuun asti, ja ne ovat saattaneet olla tyystin erilaisia kuin on oletettu
  - Ilman kunnollisia kannustimia, valvontaa ja sanktioita saattaneet jäädä kuolleiksi kirjaimiksi
- Plan S näyttää pohjautuvan suhteellisen perusteelliseen analyysiin nykytilanteesta ja eri viiteryhmien intresseistä
  - Ks. esim. [Robert-Jan Smitsin haastattelu](#)
- Herättää myös kysymyksiä
  - Aikataulu on haastava
  - Jotkut yksityiskohdat (esim. artikkelimaksujen katto) kaipaavat tarkennusta
  - Löytyykö tueksi riittävä kriittinen massa?

# Rahoitusta tarvitaan myös tulevaisuudessa

- Tieteellistä julkaisemista ja siihen liittyviä rahavirtoja pitäisi pystyä tarkastelemaan kokonaisuutena koko systeemin tasolla
  - Tutkijat eivät ole välttämättä nähneet julkaisemiseen liittyviä rahavirtoja
  - Kirjastot ovat saattaneet nähdä tekemänsä hankinnat vain paikallisesta näkökulmasta, ei osana laajempaa systeemiä
  - Julkaisukanavien brändiarvo pönkittää perinteisten kustantajien asemaa
  - Kapeat näkökulmat johtavat helposti osaoptimointiin
- Avointa julkaisemista kannattavat periaatteessa lähes kaikki; käytännössä paikalliset tai eri intressiryhmien edut ajaneet usein ohi
  - Siirtyminen avoimuuteen monella tavoin iso muutos - saattaa vaatia myös epämukavia päätöksiä

# Paikallista ja globaalia

- Paikallisten ratkaisujen lisäksi tarvitaan myös laajempaa näkökulmaa yhteisten palveluiden rakentamiseen ja ylläpitoon
  - Aktiivisuus paikallistasolla omassa organisaatiossa on tärkeää, mutta se ei riitä
  - Julkaiseminen suurimmaksi osaksi organisaatorajat ja myös kansalliset rajat ylittävää toimintaa
  - Miten resursseja voitaisiin kanavoida nykyistä paremmin mm. avointen julkaisukanavien, avointen infrastruktuurien ja avoimen lähdekoodin ohjelmistojen tukemiseen?

# Rohkeasti kohti tulevaisuutta

- Pitäisi pystyä ajattelemaan asioita aidosti uusista näkökulmista – miltä uusi avoimen julkaisemisen ympärille rakentuva maailma näyttää?
  - Tämänhetkiset, historiallisesti määräytyneet rakenteet ohjaavat myös tulevaisuutta koskevaa ajattelua ja arvoasetelmia
  - Mikä esim. on kirjastojen rooli jos nykymuotoisista lisenssisopimuksista luovutaan? Mihin säästyvät rahat käytetään?
  - Tarvitsevatko myös akateemisen meritoitumisen ja tutkimuksen arvioinnin käytännöt muutosta?

# Kiitos!